

ODVJETNIK
DALIA HEĆIMOVIĆ
ZAGREB, SV.ROKA 6
Mobitel: 099/3469-333
OIB: 67380960240

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv.Florijana 2
34000 Požega

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Broj: P-137/2019

Tužitelj: Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju

Tuženici: ZVONIMIR LOVRIĆ iz Migalovaca 9, OIB: 73105378040
KRISTIJAN LOVRIĆ, iz Migalovaca 9, OIB: 28980934031
BARICA LOVRIĆ, iz Migalovaca 9, OIB: 17194935292, svi zastupani po Dalii Hećimović, odvjetnici u Zagrebu, Sv.Roka 6

Ž A L B A

U predmetu pod gornjim brojem Općinski sud u Požegi dana 28. listopada 2022.g. donio je presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev koji glasi:

I Ugovor o darovanju nekretnina sačinjen u obliku javnobilježničkog akta kod Javnog bilježnika Nike Bagarić, pod brojem OU-71/16, dana 27.05.2016. godine, zaključen između Zvonimira Lovrića, OIB: 73105378040, Migalovci 9, kao darovatelja i ovlaštenika osobne služnosti — prava stanovanja, Kristijana Lovrića, OIB:28980934031, Migalovci 9, kao obdarenika, te Barice Lovrić, OIB:17194935392, Migalovci 9, kao ovlaštenika osobne služnosti — prava stanovanja, koji je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Požegi pod brojem Z-2313/2016, a kojim je Zvonimir Lovrić darovao svome sinu Kristijanu Lovriću svoje nekretnine upisane u:

-z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, k.č.br. 1143/2 Kuća, gospodarska zgrada, dvorište i livada površine 3567 m²

-z.k.ul.br.566 k.o. Migalovci, k.č.br.1077 Sjenokoša ranopaša u polju površine 156čhv
z.k.ul.br.263 k.o. Migalovci, k.č.br.309 Oranica u Selištu površine 1597 čhv, k.č.br.1075 Grmlje ranopaša u plju površine 128 čhv, k.č.br.1076 Oranica ranopaša upolju površine 464 čhv, k.č.br.1078 Sjenokoša ranopaša u polju površine 124 čhv, k.č.br.1079 Oranica ranopaša u polju površine 565 čhv

-z.k.ul.br.198 k.o. Migalovci, k.č.br. 305/2 Grmlje luka u selištu površine 212 čhv, k.č.br. 306/2 Oranica luka u selištu površine 1118 čhv,

-gubi učinak u dijelu koji je potreban za namirenje tražbine tužitelja Stečajna masaiza KOOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Požegi broj: P-43/2016-17 od 16.03.2017. godine, koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž-2587/17-5 od 26.03.2019.godine, kojom presudom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ante Brekalo, iz Požege, broj: Ovr-221/2010 od 01.06.2010. godine održava na snazi u cijelosti, a kojim je naloženo tuženiku da tužitelju namiri potraživanje:

1) po računu/otpremnicu br. 0000008 od 01.04. 2007. godine iznos od 655,73 kn/87,03 eura¹ sa ugovorenim kamata od 1% mjesečno koje teku od 01.04.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

2) po računu/otpremnicu br. 0400007 od 01.06. 2007. godine iznos od 7.390,45 kn/980,88 eura¹ sa ugovorenim kamata od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 20.10.2007. godine, a od 21.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

3) po računu/otpremnicu br. 0400023 od 10.05. 2007. godine iznos od 1.760,00 kn/233,59 eura¹ sa ugovorenim kamata od 1% mjesečno koje teku od 10.05.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

4) po računu/otpremnicu br. 0000080 od 01.06. 2007. godine iznos od 5.234,00 kn/694,67 eura¹ sa ugovorenim kamata od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

5) po računu/otpremnicu br. 0000019 od 10.04. 2007. godine iznos od 25.503,50 kn /3.384,89 eura¹ sa ugovorenim kamata od 1% mjesečno koje teku od 10.04.2007. godine do 31.10.2007. godine, a od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamata po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.232,98 kn/296,37¹ sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a,

koja teče počevši od 01.06.2010. godine pa do namirenja tužitelja

6) parničnih troškova u iznosu od 30.303,00 kn/4.021,90 eura¹ sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče na navedeni iznos počevši od 16.03.2017. godine pa do isplate.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

II Tuženici Zvonimir Lovrić, OIB: 73105378040, Migalovci 9, Kristijan Lovrić, OIB:28980934031, Migalovci 9 i Barica Lovrić, OIB:17194935392, Migalovci 9, dužni su dopustiti da tužitelj Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312 namiri svoje potraživanje prema prvotuženiku Zvonimiru Lovriću, OIB: 73105378040, Migalovci 9, u iznosima navedenim u točki I izreke presude, prodajom nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, z.k.ul.br. 566 k.o. Migalovci, z.k.ul.br. 263 k.o. Migalovci i z.k.ul.br. 198 k.o. Migalovci, opisanim u točki I izreke presude, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja Stečajne mase iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312 u iznosu od 40.543,68 kuna/5.381,07 eura¹, zajedno sa kamatama koje teku:

-na iznos od 655,73 kune sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.04.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 7.390,45 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 20.10.2007. godine, a od 21.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 1.760,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.05.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 5.234,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 25.503,50 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.04.2007. godine do 31.10.2007. godine, a od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.232,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče počevši od 01.06.2010. godine pa do namirenja tužitelja

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

-na iznos od 30.303,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče na navedeni iznos počevši od 16.03.2017. godine pa do isplate

određuje se privremena mjera

1. Zabranom protivniku osiguranja Kristijanu Lovriću iz Migalovaca br. 9 OIB:28980934031, da otuđi ili optereti nekretnine upisane u :

-z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, k.č.br. 1143/2 Kuća, gospodarska zgrada, dvorište i livada površine 3567 m²

-z.k.ul.br.566 k.o. Migalovci, k.č.br.1077 Sjenokoša ranopaša u polju površine 156čhv

-z.k.ul.br.263 k.o. Migalovci, k.č.br.309 Oranica u Selištu površine 1597 čhv, k.č.br.1075 Grmlje ranopaša u plju površine 128 čhv, k.č.br.1076 Oranica ranopaša upolju površine 464 čhv, k.č.br.1078 Sjenokoša ranopaša u polju površine 124 čhv, k.č.br.1079 Oranica ranopaša u polju površine 565 čhv

-z.k.ul.br.198 k.o. Migalovci, k.č.br. 305/2 Grmlje luka u selištu površine 212 čhv, k.č.br. 306/2 Oranica luka u selištu površine 1118 čhv,

uz zabilježbu ove zabrane u zemljišnoj knjizi (čl. 345 stavak 1. točka 3. Ovršnog zakona).

II Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog postupka, a zabilježbu će provesti zemljišno-knjižni odjel ovoga suda.

III Zabrana se smatra provedenom dostavom rješenja o osiguranju o određivanju privremene mjere zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda.

IV Nalaže se tuženicama Zvonimiru Lovriću, OIB: 73105378040, Migalovci 9, Kristijanu Lovriću i Barici Lovrić, OIB:17194935292, Migalovci 9, da tužitelju Stečajnoj masi iza KOOPERACIJI KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 7.760,00 kuna/1.029,93 eura¹, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, tekućim na taj iznos od 28. listopada 2022. godine pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Nezadovoljni presudom tuženici pobijaju donesenu presudu u cijelosti zbog:

- pogrešne primjene materijalnoga prava;
- nepotpuno utvrđenog i pogrešno interpretiranog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka;

te predlažu da nadležni Županijski sud preinači pobijanu presudu Općinskog suda u Zadru, stalna služba u Pagu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 1. toč. 11. Zakona o parničnom postupku jer presuda ima **nedostataka** zbog kojih se ne može ispitati, u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama u presudi su **proturječni** te o istima postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku.

Naime, iz iskaza svjedoka kao i dokumentacije koja prileži spisu proizlazi suprotno. Pobijanom presudom sud je postupio suprotno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku, budući da odluku o odlučnim činjenicama **nije donio na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno.**

Prvostupanjski sud je u potpunosti netočno utvrdio stvarno stanje već samim tim što je odredio iznose za koje je potrebno da se pobije predmetni ugovor, prvenstveno iz razloga što se tužitelj cijelo vrijeme namiruje putem FINA-e te samim time troškovi kao i glavnica nisu niti približni iznosu koji je naveden u prvostupanjskoj presudi. Da je tomu tako svjedoči i činjenica da je sam tužitelj dostavljao izvratke iz FINA-e iz kojih je razvidno namirenje tražbine iz novčanih sredstava Zvonimira Lovrića na mjesečnoj razini. I sam tužitelj ponudio je nagodbu 12.387,72 kn dok zbroj tražbine uključujući i kamate daleko premašuje iznos stvarnog duga, koji se u konačnici mijenja na mjesečnoj razini.

Prvostupanjski sud u potpunosti ignorira činjenicu mjesečnog namirenja tužitelja putem FINA-e, kao što odlučnim ne smatra niti činjenicu da ista imovina predstavlja bračnu stečevinu te da bračni drug ne mora odgovarati za dugove drugog bračnog druga a što nedvojbeno proizlazi i iz sudske prakse. Nejasno je čime se prvostupanjski sud vodio kada je utvrdio da je BARICA LOVRIĆ bila u poslovnom odnosu sa tužiteljem, navedeno obrazlaže iskazom svjedočkinje Tajane Pavić? Niti je životno niti logično da bi ista bila u ikakvom odnosu sa tužiteljem, ta isiti bi i njoj blokirao primanja putem FINA-e, a u konačnici i sebe osigurao da je ista imala ikakve veze sa tim. Također, riječ roditelji zasigurno nije krucijalni dokaz da bi Barica Lovrić bila u poslu.

Prvostupanjski sud u potpunosti je zanemario iskaze svjedoka kao i samih tuženika, ulaganje i podizanje kredita od strane Kristijana Lovrića čime je predmetna nekretnina dobila na vrijednosti. Naime, da je Kristijan Lovrić ili Zvonimir Lovrić išao za tim da izbjegne naplatu ne bi zasigurno ulagali u predmetne nekretnine i povećavali im vrijednost. Uistinu nije niti životno niti logično.

U konačnici, predmetna nekretnina je i nekretnina u kojoj tuženici žive više od 50 godina, Kristijan Lovrić 40 godina, drugu nekretninu nemaju pa se samim time ističe i prigovor prava na dom. Tuženici su ostvarili dovoljno jaku, stvarnu i trajnu povezanost s predmetnom nekretninom te ista predstavlja njihov dom. Temeljem čl.8 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda svatko ima pravo na poštivanje svog privatnog obiteljskog života, doma i dopisivanja. Temeljem čl.34 st.1 a u svezi članka 35 i čl.16 st.2 Ustava RH dom je nepovrediv, te se svakom jamči štovanje i

pravna zaštita njegovog osobnog i obiteljskog života, a svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.

Tužitelj paralelno vodi dva postupka, namiruje tražbinu (o čijem postojanju se i dalje odlučuje na Vrhovnom sudu) putem FINA-e a sada bi istu u neznatnom dijelu namirivao i iz predmetnih nekretnina. U navedenom postoji očiti nesrazmijer. A posebno valja naglasiti da se tuženik Zvonimir Lovrić u slučaju pozitivnog ishoda pred Vrhovnim sudom RH neće moći namiriti od tužitelja. Provođenje prvostupanjske presude bilo bi protivno svim pozitivnim propisima, naime, nejasno je u kojem djelu bi uopće ugovor o darovanju gubio svoj učinak i na koji način? Provedba ovakve presude bi značila dvostruko namirivanje već namirenog dijela tražbine, a o kojem postojanju ili ne postojanju još uvijek Vrhovni sud kao krajnja instanca hrvatskog pravosuđa još nije donio svoju odluku.

Također, prvostupanjski sud uopće nije spomenuo da se povodom predmetnog slučaja između tužitelja i Zvonimira Lovrića još uvijek odlučuje na Vrhovnom sudu RH kao krajnje instance, te takav postupak se ne smije i ne može zanemariti i ne uzeti u obzir.

Shodno svemu navedenom, tuženici smatraju da prvostupanjski sud nije valjano primijenio materijalno pravo kao i da je pogrešno utvrdio činjenično stanje te prije svega utužio Baricu Lovrić koja je nema nikakve veze sa tužiteljem i nedostatak pasivne legitimacije ničime nije obrazložen.

Također, nisu ostvarene niti zakonske pretpostavke radi donošenja rješenja o privremenoj mjeri.

Obzirom na sve navedeno, naslovni sud je pobijanom presudom neopravdano dosudio i naknadu troška tužitelju.

Shodno svemu navedenom tuženik predlaže da nadležni Županijski sud preinači pobijanu presudu Općinskog suda u Zadru, stalna služba u Pagu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan.

U Zagrebu, 11. studenog 2022.g.

Tuženici po punomoćnici:

Trošak sastava žalbe 2.325,00 kn plus PDV= 2906,25 kn